



*Program Wieloletni „SENIOR+” na lata 2015-2020, Edycja 2019
Moduł I „Utworzenie i/lub wyposażenie Dziennego Domu „Senior+” / Klubu „Senior+”*

GMINA TOPÓŁKA

Topólka 22, 87-875 Topólka
GMINA TOPÓŁKA
87-875 TOPÓŁKA
pow. radziejowski
woj. kujawsko-pomorskie

Topólka, dnia 21.10.2019 r.

AG.271.33.2019

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania, którego wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro tj. zapytania ofertowego na:

zakup, dostawę i montaż wyposażenia Klubu Seniora w Topółce w ramach realizowanego projektu pn.: „Utworzenie i wyposażenie Klubu Seniora w Topółce”, dofinansowanego ze środków Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach rządowego Programu Wieloletniego „Senior+” na lata 2015-2020, Edycja 2019, Moduł I Utworzenie i/lub wyposażenie Dziennego Domu „Senior+”/ Klubu „Senior+”, prowadzonego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Część I - Meble

Zamawiający Gmina Topólka, Topólka 22, 87-875 Topólka – reprezentowana przez Wójta Gminy Topólka informuje, że w postępowaniu dotyczącym zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro, którego przedmiotem jest **zakup, dostawa i montaż wyposażenia Klubu Seniora w Topółce w ramach realizowanego projektu pn.: „Utworzenie i wyposażenie Klubu Seniora w Topółce” w części I Zamówienia - Meble**, zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

W postępowaniu Część I Zamówienia - Meble wpłynęły następujące oferty:

1. Oferta nr 1 złożona przez **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**
2. Oferta nr 3 złożona przez **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**
3. Oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**

1. ODRZUCENIE OFERTY

I. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**, oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków** oraz oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 oraz ofertę nr 4 ponieważ nie odpowiadają Zapytaniu ofertowemu nr AG.271.33.2019 z dnia 11 października 2019 r oraz Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 ze względu na zbyt wysoką cenę.

Uzasadnienie

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez firmę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 5 Opis sposobu przygotowania oferty Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego tj. Klauzula informacyjna zgodnie z RODO na druku stanowiącym załącznik do zapytania oraz zgodnie z pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nr 1 nie zawiera powyższych dokumentów, a tym samym nie spełnia powyższych wymogów, stąd wystąpiła przesłanka do pozostawienia bez rozpatrzenia oferty jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez firmę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów oraz zgodnie z ppkt 14 Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji i rękojmi na wyposażenie na okres min. 24 miesięcy.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów oraz Wykonawca udzielił okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia 12 miesięcy od daty końcowego bezusterkowego odbioru przedmiotu zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona przez firmę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport** podlega odrzuceniu ze względu na zbyt wysoką cenę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym zapytaniu cena oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla **Części I Zamówienia - Meble** prowadzonego w trybie Zapytania ofertowego.

Postępowanie unieważnia się, gdyż oferta nr 1 i oferta nr 4 pozostawiono bez rozpatrzenia (odrzucono), zaś cena brutto oferty nr 3, która nie była najkorzystniejszą ofertą cenową przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Część II – Sprzęt Euro/RTV/AGD

Zamawiający Gmina Topólka, Topólka 22, 87-875 Topólka – reprezentowana przez Wójta Gminy Topólka informuje, że w postępowaniu dotyczącym zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro, którego przedmiotem jest **zakup, dostawa i montaż wyposażenia Klubu Seniora w Topólce w ramach realizowanego projektu pn.: „Utworzenie i wyposażenie Klubu Seniora w Topólce” w części II Zamówienia - Sprzęt Euro/RTV/AGD**, zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

W postępowaniu Część II Zamówienia - Sprzęt Euro/RTV/AGD wpłynęły następujące oferty:

1. Oferta nr 1 złożona przez **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**
2. Oferta nr 2 złożona przez **Michał Fisor MFPRO, 27 Stycznia 20, 42-584 Dobieszowice**
3. Oferta nr 3 złożona przez **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**
4. Oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**
5. Oferta nr 5 złożona przez **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów**

1. ODRZUCENIE OFERTY

I. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**, oferta nr 2 złożona przez **Michał Fisor MFPRO, 27 Stycznia 20, 42-584 Dobieszowice**, oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**, oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**, oferta nr 5 złożona przez **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów**.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, ofertę nr 2, ofertę nr 4 i ofertę nr 5 ponieważ nie odpowiadają Zapytaniu ofertowemu nr AG.271.33.2019 z dnia 11 października 2019 r oraz Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 ze względu na zbyt wysoką cenę.

Uzasadnienie

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez firmę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 5 Opis sposobu przygotowania oferty Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego tj. Klauzula informacyjna zgodnie z RODO na druku stanowiącym załącznik do zapytania oraz zgodnie z pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nr 1 nie zawiera powyższych dokumentów, a tym samym nie spełnia powyższych wymogów, stąd wystąpiła przesłanka do pozostawienia bez rozpatrzenia oferty jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 złożona przez firmę **Michał Fisior MFPRO** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów tj. dołączono dane sprzętu bez kart katalogowych lub zdjęć, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez firmę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów oraz zgodnie z ppkt 14 Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji i rękojmi na wyposażenie na okres min. 24 miesięcy.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów oraz Wykonawca udzielił okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia 12 miesięcy od daty końcowego bezusterkowego odbioru przedmiotu zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 5 złożona przez firmę **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona przez firmę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport**, podlega odrzuceniu ze względu na zbyt wysoką cenę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym zapytaniu cena oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla **Części II Zamówienia – Sprzęt Euro/RTV/AGD** prowadzonego w trybie Zapytania ofertowego.

Postępowanie unieważnia się, gdyż oferta nr 1, oferta nr 2, oferta nr 4 i oferta nr 5 pozostawiono bez rozpatrzenia (odrzucono), zaś cena brutto oferty nr 3, która nie była najkorzystniejszą ofertą cenową przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Część III – Sprzęt gimnastyczny

Zamawiający Gmina Topólka, Topólka 22, 87-875 Topólka – reprezentowana przez Wójta Gminy Topólka informuje, że w postępowaniu dotyczącym zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro, którego przedmiotem jest **zakup, dostawa i montaż wyposażenia Klubu Seniora w Topólce w ramach realizowanego projektu pn.: „Utworzenie i wyposażenie Klubu Seniora w Topólce” w części III Zamówienia - Sprzęt gimnastyczny**, zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

W postępowaniu **Część III Zamówienia - Sprzęt gimnastyczny** wpłynęły następujące oferty:

1. Oferta nr 1 złożona przez **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**
2. Oferta nr 3 złożona przez **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**
3. Oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**

1. ODRZUCENIE OFERTY

I. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**, oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**, oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, ofertę nr 4 ponieważ nie odpowiadają Zapytaniu ofertowemu nr AG.271.33.2019 z dnia 11 października 2019 r oraz Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 ze względu na zbyt wysoką cenę.

Uzasadnienie

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez firmę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 5 Opis sposobu przygotowania oferty Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego tj. Klauzula informacyjna zgodnie z RODO na druku stanowiącym załącznik do zapytania oraz zgodnie z pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nr 1 nie zawiera powyższych dokumentów, a tym samym nie spełnia powyższych wymogów, stąd wystąpiła przesłanka do pozostawienia bez rozpatrzenia oferty jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez firmę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna** jest niekompletna, a tym

samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów oraz zgodnie z ppkt 14 Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji i rękojmi na wyposażenie na okres min. 24 miesięcy.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów oraz Wykonawca udzielił okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia 12 miesięcy od daty końcowego bezusterkowego odbioru przedmiotu zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona przez firmę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport** podlega odrzuceniu ze względu na zbyt wysoką cenę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym zapytaniu cena oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla **Części III Zamówienia – Sprzęt gimnastyczny** prowadzonego w trybie Zapytania ofertowego.

Postępowanie unieważnia się, gdyż oferta nr 1 oraz oferta nr 4 pozostawiono bez rozpatrzenia (odrzucono), zaś cena brutto oferty nr 3, która nie była najkorzystniejszą ofertą cenową przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Część IV – Artykuły gastronomiczne

Zamawiający Gmina Topólka, Topólka 22, 87-875 Topólka – reprezentowana przez Wójta Gminy Topólka informuje, że w postępowaniu dotyczącym zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro, którego przedmiotem jest **zakup, dostawa i montaż wyposażenia Klubu Seniora w Topólce w ramach realizowanego projektu pn.: „Utworzenie i wyposażenie Klubu Seniora w Topólce” w części IV Zamówienia - Artykuły gastronomiczne**, zawiadamia o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania.

W postępowaniu **Część IV Zamówienia - Artykuły gastronomiczne** wpłynęły następujące oferty:

1. Oferta nr 1 złożona przez **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**
2. Oferta nr 3 złożona przez **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**
3. Oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**

1. ODRZUCENIE OFERTY

I. W przedmiotowym postępowaniu odrzucona zostaje oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**, oferta nr 3 złożona

przez Wykonawcę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport, Al. Rejtana 8, 35310 Rzeszów**, oferta nr 4 złożona przez **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna, W.E. Radzikowskiego 127, 31-343 Kraków**.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, ofertę nr 4 ponieważ nie odpowiadają Zapytaniu ofertowemu nr AG.271.33.2019 z dnia 11 października 2019 r oraz Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 ze względu na zbyt wysoką cenę.

Uzasadnienie

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez firmę **Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 5 Opis sposobu przygotowania oferty Załącznika nr 5 do Zapytania ofertowego tj. Klauzula informacyjna zgodnie z RODO na druku stanowiącym załącznik do zapytania oraz zgodnie z pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów.

Złożona oferta nr 1 nie zawiera powyższych dokumentów, a tym samym nie spełnia powyższych wymogów, stąd wystąpiła przesłanka do pozostawienia bez rozpatrzenia oferty jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona przez firmę **Tijo Martyna Biernat-Peczka Jonasz Peczka spółka cywilna** jest niekompletna, a tym samym pozostaje bez rozpatrzenia. Zamawiający w Zapytaniu ofertowym pkt 14 Unieważnienie postępowania wskazał, iż *oferty nie zawierające wymaganego kompletu dokumentów nie będą rozpatrywane. Zamawiający nie przewiduje procedury wzywania Oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.*

Wykonawca wymagał zgodnie z Zapytaniem ofertowym pkt 4 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 20 wskazał, iż do oferty należy załączyć karty katalogowe lub zdjęcia zgodne ze stanem faktycznym oferowanych produktów zawierające parametry pozwalające na ocenę spełnienia wymaganych parametrów oraz zgodnie z ppkt 14 Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji i rękojmi na wyposażenie na okres min. 24 miesięcy.

Złożona oferta nie zawiera powyższych dokumentów oraz Wykonawca udzielił okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia 12 miesięcy od daty końcowego bezusterkowego odbioru przedmiotu zamówienia, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty i pozostawienia bez rozpatrzenia jako niezgodnej z Zapytaniem ofertowym.

Podczas oceny ofert w w/w postępowaniu Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona przez firmę **Hurtownia Sportowa Kal-Sport** podlega odrzuceniu ze względu na zbyt wysoką cenę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym zapytaniu cena oferty przekracza możliwości finansowe Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania dla **Części IV Zamówienia – Artykuły gastronomiczne** prowadzonego w trybie Zapytania ofertowego.

Postępowanie unieważnia się, gdyż oferta nr 1 oraz oferta nr 4 pozostawiono bez rozpatrzenia (odrzucono), zaś cena brutto oferty nr 3, która nie była najkorzystniejszą ofertą cenową przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

WÓJT GMINY

Konrad Lewandowski

.....
Czytelny podpis (imię i nazwisko) osoby sporządzającej Informację
(Beneficjent/osoba upoważniona)